

**Правоотношения в библиографическом описании  
(в сведениях об ответственности) и качество метаданных**

Раиса Хиссатовна Багаутдинова,  
*Омский государственный технический университет,  
Институт математики им. С. Л. Соболева  
Сибирского отделения Российской академии наук  
(Омский филиал)*

Актуальность темы продиктована потребностью регулирования и защиты исключительных (имущественных) прав юридических лиц на произведения науки, созданные в пределах, установленных для работника (автора) трудовых обязанностей (на примере произведений науки, которые не требуют государственной регистрации права). Анализ показал несколько видов типичных неточностей в сведениях об ответственности произведения науки, которые могут повлиять на оценку публикационной активности научного или образовательного учреждения.

Ключевые слова: *поисковый образ документа, поисковый образ организации, библиографический контроль, качество информации, качество данных*

**In the bibliographic description  
(in the statement of responsibility), quality metadata**

Relevance of the topic prompted by the need to regulate and protect the exceptional (property) rights of legal entities in the work of science, created within the limits established for the employee (author) job duties (for example, the works of science, which does not require state registration of rights).

Keywords: *metadata quality, quality information, bibliographic control*

Общий рынок научных коммуникаций составляет примерно более 10 миллиардов долларов в год<sup>1</sup>. По мнению Force11, существуют, по крайней мере, три различных сектора рынка, к которым могут быть отнесены новые продукты и услуги производства, обработки, визуализации и распространения научной информации: рынок для производителей (исследователей); рынок для потребителей (исследователей); рынок управления научной репутацией (для авторов, организаций и отдельных лабораторий с целью привлечения ресурсов).

---

<sup>1</sup> <https://www.force11.org/about/manifesto> (дата обращения: 01.08.2015)

Резко возрастает количество электронных коллекций, для обеспечения содержания которых библиотеки обращаются к внешним поставщикам данных. РИНЦ имеет соглашения с Thomson Reuters и Elsevier, данные из eLibrary.ru доступны в Карте науки, системе Антиплагиат и Ebsco Discovery Service<sup>2</sup>. Существует разветвленная исследовательская сеть Research Networking (RN-инструменты)<sup>3</sup>, где сведения поступают из проверенных и авторитетных источников, что делает их более надежными для применения. Создана Единая государственная информационная система учета научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ гражданского назначения (ЕГИСУ НИОКР). Интеграция авторских профилей в Science Index, MathNet с базами данных Web of Science, Scopus, ResearcherID, ORCID позволяют избежать неоднозначности при идентификации авторов и организаций в глобальном сообществе исследователей.

Наукометрические показатели в базах данных индексирования рассчитываются на основе тех первичных фактических обстоятельствах (сведения об ответственности, выходные данные, ссылки, источник финансирования и т. п.), которые отражаются в описании документа (служебного произведения науки). Традиционные функции распространения научной информации изменяются, в тоже время как качество метаданных остается актуальным. Источником «привязки» и «связывания» данных является библиографическая запись. Метаданные «должны быть точными и соответствовать стандартам и правилам, принятым для этого типа данных», который удовлетворяет потребностям, необходимые для выполнения таких пользовательских задач<sup>4</sup>. Базовый уровень метаданных выполняет задачи,

---

<sup>2</sup> РИНЦ. URL: [http://elibrary.ru/projects/citation/cit\\_index.asp](http://elibrary.ru/projects/citation/cit_index.asp) (дата обращения: 01.08.2015)

<sup>3</sup> Comparison of research networking tools and research profiling systems. URL: [https://en.wikipedia.org/wiki/Comparison\\_of\\_research\\_networking\\_tools\\_and\\_research\\_profiling\\_systems](https://en.wikipedia.org/wiki/Comparison_of_research_networking_tools_and_research_profiling_systems) (дата обращения: 01.08.2015)/

<sup>4</sup> Национальная библиография в электронную эру: руководство и новые направления развития Мюнхен Рабочая группа ИФЛА по созданию руководств, регламентирующих работу систем национальной

определенные в Functional Requirements for Bibliographic Records как основополагающие для нахождения и использования ресурсов: «найти объект, идентифицировать объект, выбрать объект, получить объект»<sup>5</sup>.

В литературе описаны следующие проблемы, касающиеся качества метаданных: записи содержат значения, которые не представляют данный ресурс правильно; метаданные подходят для описания ресурса, но были основаны на неправильном элементе описания; запись метаданных не является полной; некоторые детали, характеризующие информацию, теряются в процессе преобразования метаданных из одной схемы к другой<sup>6</sup>.

Полезность метаданных зависит и от поставляемой информации научными и образовательными учреждениями. «Каждый, кто руководит процессами оценки или занимается ими, должен обеспечивать правильность данных через самопроверку или проверку третьей стороной» заявлено в Лейденском манифесте для наукометрии<sup>7</sup>. Недостоверность данных влияет на качество и объективность информации, которая предлагается пользователям. Проблемы возникают вследствие недостаточного библиографического контроля поставщиков данных. Поскольку качество данных может значительно варьироваться в зависимости от поставщика, рекомендуется предварительно оценить качество библиографических записей.

Первую группу источников для изучения влияния некачественной библиографической записи служебного произведения науки составляют нормативно-правовые акты, регулирующие права на результаты научной

---

библиографии К. Г. Заур 2009 <http://www.ifla.org/files/assets/hq/publications/series/39-ru.pdf> (дата обращения: 01.08.2015). С. 33.

<sup>5</sup> Национальная библиография в электронную эру: руководство и новые направления развития Мюнхен Рабочая группа ИФЛА по созданию руководств, регламентирующих работу систем национальной библиографии К. Г. Заур 2009 <http://www.ifla.org/files/assets/hq/publications/series/39-ru.pdf> (дата обращения: 01.08.2015). С. 35.

<sup>6</sup> Chuttur M. An Analysis of Problems in Metadata Records. Yasser Journal of Library Metadata 04/2011; 11:51-62. DOI: 10.1080/19386389.2011.570654. (дата обращения: 01.08.2015).

<sup>7</sup> Diana Hicks, Paul Wouters, Ludo Waltman, Sarah de Rijcke & Ismael Rafols Bibliometrics: The Leiden Manifesto for research metrics. Nature, April 23, 2015. Vol. 520, pp. 429 – 431. / Пер. А. А. Исэрова URL: <http://igh.ru/about/news/1053/> (дата обращения: 01.08.2015).

деятельности; изучена претензионная практика, где предметом спора явились нарушенные права организации («публикация данных без разрешения организации (научного учреждения)»<sup>8</sup>). Вторую группу источников составляют публикации российских и зарубежных авторов, посвященных книгоописанию и качеству библиографической информации в метаданных; Functional Requirements for Bibliographic Records (Функциональные требования для библиографических записей); стандарты СИБИД.

Итак, субъектами правоотношений при создании служебного произведения науки являются работодатель и работник. По требованию статьи 1295 Гражданского кодекса Российской Федерации исключительное (имущественное) право на служебное произведение принадлежит работодателю<sup>9</sup>. Работодатель может при использовании служебного произведения указывать свое имя или наименование либо требовать такого указания. При этом отсутствие запрета со стороны Работодателя на использование работником служебного произведения не является согласием (разрешением). Только подтверждение и признание работодателем полученного результата дает право автору указывать в сведениях об ответственности на титуле служебного произведения название организации. Согласие (разрешение) работодателя на указание своего имени на титуле служит и подтверждением, и признанием опубликованного результата научной деятельности служебным произведением. При неправомерном указании аффилиации на титуле произведения науки (а это – юридические факты, которые противоречат (не соответствуют) требованиям правовых норм), правовая связь складывается на ненадежной, по существу, «дефектной фактической основе»<sup>10</sup>. Если предполагаемый факт не подтверждается, то наступают соответствующие изменения и в юридических последствиях. Искривленные сведения могут оказать влияние и на мнение заинтересованных

---

<sup>8</sup> COPE. Cases. URL: <http://publicationethics.org/case/publication-data-without-permission> (дата обращения: 01.08.2015).

<sup>9</sup> Гражданский кодекс Российской Федерации

<sup>10</sup> Общая теория государства и права: в 3 т. Т. 2. Право. – М.: Норма, 2007. – 816 с. С. 675.

лиц о достоверности отчетности, о соответствии ведения учета результатов научной деятельности российскому законодательству.

Есть общие ошибки при библиографическом оформлении произведения науки, которые допускают авторы и редакторы. Например, вследствие низкого качества оформления работы трудно определить индексы классификации, нет единства терминологии в предметных рубриках и ключевых словах. Искажается поисковый образ документа (в нашем случае – служебного произведения науки) – искажается и поисковый образ организации. Библиографическое описание начинается с области заглавия и сведений об ответственности. «К сведениям об ответственности относятся и те, которые прежде назывались надзаголовочными данными, т.е. как правило, название учреждения или организации, от имени которой выпускалось произведение»<sup>11</sup>.

При регистрации авторских профилей и редактировании библиографических записей в Science Index, ResearchID, ORCID, MathNet, Scopus, сборе сведений для отчетов и мониторингов, выявлены типичные неточности в сведениях об ответственности, которые влияют на правовые связи между автором и работодателем:

- на титуле произведения науки в сведениях об ответственности есть указание на имя организации, но разрешения организации на публикацию результата научной деятельности нет;
- опубликованный результат получен при исполнении договора на выполнение научно-исследовательских работ, но на титуле служебного произведения науки нет имени организации («теряется» связь работника (автора) и работодателя, связь полученного приоритета с организацией);
- сторонами договора на выполнение научно-исследовательских работ являются работник и работодатель, но в сведениях об аффилиации

---

<sup>11</sup> Гиляревский Р. С. Развитие принципов книгоописания: крат. очерк. – 2-е изд. доп. СПб, 2008. – 240 с.

указаны все организации, с которыми авторы состоят в трудовых отношениях;

– название организации на титуле произведения пишется произвольно, с ошибками, не соответствует указанному имени организации в Уставе.

Международные издательства диктуют правила, которые формируют этику публикаций научных публикаций, в том числе регулирующие взаимоотношения между автором и организацией, в которой было проведено исследование. Например, представление статьи в Elsevier свидетельствует, что публикация утверждается не только авторами, но и, по умолчанию, ответственными лицами, где была проведена работа<sup>12</sup>. Elsevier имеет соглашения с определенными правительствами и межправительственными организациями для их сотрудников (авторов). Эти соглашения позволяют авторам сохранить авторские права, но специально приспособлены для сотрудников из соответствующих организаций, в том числе: World Bank, World Health Organization. Для государственных служащих США произведения, созданные в рамках их занятости, считаются общественным достоянием, издательские договоры с Elsevier не требуют передачи прав или лицензии. В Великобритании и некоторых странах Содружества, на работы, созданные государственным служащими, распространяются авторские права, правительство также может владеть авторскими правами (Crown Copyright).

Рассмотрим случаи нарушения публикационной этики Comitet on Publication ethics (COPE) на примере случая № 12-22 «Publication of data without permission»(публикация данных без разрешения)<sup>13</sup>:

– *«Директор института во Франции выразил обеспокоенность по поводу статьи, опубликованной в журнале. Один из авторов посетил его*

---

<sup>12</sup> Copyright Elsevier URL: <http://www.elsevier.com/about/company-information/policies/copyright#responsibilities> (дата обращения: 01.08.2015).

<sup>13</sup> COPE. Cases. URL: <http://publicationethics.org/case/publication-data-without-permission> (дата обращения: 01.08.2015).

*лабораторию во Франции в течение 5 месяцев в 2009 году для проведения некоторых работ. Директор написал, что некоторые методы, используемые и полученные в его лаборатории, содержатся в документе без его ведома и разрешения. Соавторами являются исследователи из другого института, из другой страны. Директор из Франции признает, что эксперименты могут быть повторены в сочетании с этой другой группы, но говорит, что не очень этично работать таким образом».*

Редакция направила автору письмо по электронной почте с просьбой объяснить ситуацию. Они по-прежнему ждут ответа.

**Вывод.** Сведения об ответственности в библиографическом описании служебного произведения науки отражают правовые связи (правоотношения) физических и юридических лиц, ответственных за опубликованный результат. Отсутствие в сведениях об ответственности служебного произведения науки названия организации или его искажение снижает «видимость» и «прозрачность» данных научных и образовательных учреждений. Ошибки, неточности в библиографическом описании документа ухудшают надежность сведений, которые предлагают медиакомпания и издательства государственным органам, рейтинговым агентствам, другим пользователям.

В интересах организации, во избежание неопределенности научным и образовательным учреждениям при указании аффилиации на титуле произведения науки, в целях улучшения «видимости» и «узнаваемости» организации, необходимо принимать локальные нормативно-правовые акты. Это могут быть документы, регламентирующие использование служебного произведения науки, порядок проведения библиографического контроля на соответствие ведения учета результатов научной деятельности российскому законодательству. Соблюдение рекомендаций экспертов ведущих информационно-технологических компаний позволит организациям, авторам и издательствам избежать разбирательств и подозрений в нарушениях издательской этики и низкого качества исследовательской работы.

Гарантией правомерности использования результатов научной деятельности организации (подготовка к публикации служебного произведения науки от имени организации) является оформление значимых обстоятельств (правоотношений) при заключении и исполнении договора на выполнение научно-исследовательских работ, что позволит избежать перехода неправомерных действий в следующую область общественных отношений.