

# Производственные объекты на поселениях крохалевской культуры

МАРОЧКИН АЛЕКСЕЙ ГЕННАДЬЕВИЧ

*Институт экологии человека ФИЦ УУХ СО РАН (Кемерово), Россия*

ЮРАКОВА АЛЁНА ЮРЬЕВНА

*Институт экологии человека ФИЦ УУХ СО РАН (Кемерово), Россия*

ПЛАЦ ИВАН АНДРЕЕВИЧ

*ФИЦ УУХ СО РАН (Кемерово), Россия*

1. Крохалевская культура в Новосибирском Приобье и Кузнецкой котловине отражает специфику предандроновского времени. С абсолютными датировками в пределах XXII-XVI вв. до н.э. она замыкает собой сейминско-турбинский хронологический пласт на юге Западной Сибири, представленный одинаовскими, кротовскими и самусьскими древностями XXVII – XXII вв. до н.э. [Молодин, Гришин, 2016, с. 374; Гришин, Марченко, 2017, с. 223; Ковтун, Марочкин, Герман, 2017, с. 272-273]. Культура выделена и известна в основном по поселениям, хотя сейчас предпринимаются попытки выделить крохалевские погребения в Новосибирском Приобье [Гришин, Марченко, 2017; Басова и др., 2017]. Решение этой проблемы будет иметь фундаментальное значение, но оно потребует крайне осторожного и корректного сравнения поселенческих и погребальных материалов, и в первую очередь керамики.

2. «Визитной» карточкой крохалевской культуры являются крупные керамические банки с т.н. ложнотекстильным орнаментом, ареал которых лежит в северо-восточной части Верхнего Приобья. В Новосибирском Приобье это эпонимные поселенческие памятники Крохалевка-4 и Крохалевка-14 [Полосьмак, 1978; 1979], Крохалевка-3, Крохалевка-11а, Крохалевка-12, Крохалевка-12а, Крохалевка-31, Крохалевка-55, Крохалевка-55в [Сумин и др., 2013, с. 176-177]. В Восточном Присалаирье и Кузнецкой котловине – поселения Иня-2, Усть-Уроп, Лебеди-1, в Среднем и Нижнем Притомье – поселения Долгая-1, Долгая-2, Ивановка-1, Ивановка-2, Синеречка-1, Кузнецк-1/2 [обзор: Бобров, Марочкин, 2016]. В обобщающей характеристике поселений крохалевской культуры Кузнецкой котловины использован термин производственно-поселенческие комплексы [там же]. Он нуждается в пояснении.

3. Стационарные жилища «крохалевцев» пока не известны, но селитбный характер перечисленных памятников подтверждается наличием в их культурном слое явно бытовой керамической посуды, часто с обильным нагаром от приготовления пищи на внутренней стороне емкостей. О приготовлении пищи говорят и фрагменты расколотых, часто обожженных костей животных – например, в достоверно едином контексте с крохалевской керамикой они найдены на поселении Долгая-2.

Следуя логике, к поселенческим признакам надо отнести большое количество быденных орудий – каменных наконечников стрел, ножей на крупных отщепах, каменных топоров-тесел и скребков, нередко с явными следами утилитарного износа. Поселенческий характер имеет топография крохалевских памятников, с их расположением на относительно низких речных или озерных террасах, как правило, с

открытыми ровными площадками. По всей видимости, в большинстве случаев мы имеем дело с остатками кратковременных или сезонных стоянок, и это специфичная черта культуры.

В ряде случаев зафиксированы следы операций, направленных на изготовление каменных и металлических предметов, что ставит вопрос о производственной функции поселков.

4. Данные по каменной индустрии для разных памятников представлены неравномерно. Более или менее репрезентативную выборку для сравнения образуют материалы поселений Долгая-2 и Ивановка-1 (юг Нижнего Притомья), Иня-2 (Восточное Присалаирье) и Кузнецк-1/2 (Среднее Притомье), при этом точные процентные показатели имеются только для поселений юга Нижнего Притомья.

Рис. 1. Предметы каменной индустрии из производственно-поселенческих комплексов крохалева культуры в Притомье. 1, 3, 9-13 - Долгая-2; 2, 4-8 - Ивановка-1. 1-3 - отбойники; 4-8, 10 - нуклеусы и желваки; 9, 11-13 - первичные сколы.

Поселение Ивановка-1: нуклеусы-желваки – 4%, первичные сколы – 23%, отщепы – 62%, орудия – 11%, нуклеусы-желваки – 4%. Орудийный набор характеризуется большим числом бытовых орудий (скребков, ножей пр.), но значительную долю в орудийном комплексе занимают отбойники (23%) и абразивы (7%), а также достаточно многочисленны заготовки орудий (9%).

Поселение Долгая-2: нуклеусы-желваки – 4%, первичные сколы – 6%, отщепы – 85%, орудия – 5%. В орудийный набор отсутствуют заготовки, но в значительном количестве представлены отбойники (36% от всех орудий памятника), абразивы (14%).

Поселение Иня-2: нуклеус – 1 экз., первичные сколы и отщепы – нет данных, орудия – основа коллекции [Зах, 1997, с. 21-26]. Все найденные орудия связаны с хозяйственной деятельностью древнего человека (скребки, ножи, грузила, проколки, топоры и др.), и ни одного – с производством (отбойники и абразивы) [Зах, 1997, с. 21-26].

Поселение Кузнецк-1/2: крайне малое количество отщепов и первичных сколов, бытовые орудия как доминирующая составляющая коллекции [Ширин, 2008, с. 11]. По мнению Ю.В. Ширина большинство орудий и заготовок, обнаруженных на памятнике, производилось в верхнем течении р. Иня, где имеются источники кварцитового сливного песчаника [Ширин, 2008, с. 11].

То есть, поселения Ивановка-1 и Долгая-2 имеют четко выраженную производственную направленность. По имеющейся классификации [Касымов, Крижевская, 1969; Косинская, 2010] одно из них (Долгая-2) может быть интерпретирована как стоянка-мастерская, а другое (Ивановка-1) - как поселение-мастерская полного цикла.

Поселения Кузнецк-1/2 и Иня-2 признаков собственно индустрии не имеют, может быть за исключением текущего ситуативного ремонта каменных орудий.

Предположительно, это связано с реализацией сырьевой стратегии. По мнению Ю.В. Ширина, большинство орудий и заготовок, обнаруженных на поселении Кузнецк-1/2, производилось в верхнем течении р. Иня, где имеются источники кварцитового сливного песчаника [Ширин, 2008, с. 11]. На поселениях Долгая-2 и Ивановка-1, судя по всему, использовалось местное галечное сырье, характерное для речных отмелей юга Нижнего Притомья.

5. Номенклатура металлических изделий включала кельты-лопатки, наконечники стрел и копий. Об их производстве можно судить по достаточно частым находкам обломков литейных форм и сердечников на многих из перечисленных памятников, хотя сами орудия еще не обнаружены. Не известны также примеры рудообработ-

ки, что ставит вопрос о преимущественно вторичной переплавке.

Наиболее выразительны материалы поселения Кузнецк-1/2 (обломки форм и сердечников, льячка). В 2017 году на поселении Ивановка-1 начато исследование бронзолитейной площадки, на которой помимо фрагментов литейных матриц впервые для крохалевских комплексов обнаружен металл в виде слесков и слитка, и единственного обломка однолезвийного ножа.

То есть, специфичной чертой бронзолитейного производства крохалевской культуры является децентрализация. Получается, что литье металла осуществлялось как на больших поселках вроде Ивановки-1, так и на кратковременных стоянках типа Долгая-1 или Кузнецк-1/2. Какая-либо зависимость от производственных объектов каменной индустрии при этом не наблюдается.

Изначально воспринятая как архаика, эта децентрализация имеет и другое объяснение. В её основе может лежать массовая доступность технологии литья, и быть может, самого металла. С учетом хронологической позиции крохалевской культуры такое объяснение представляется даже более логичным, но только в пределах рабочей гипотезы.

6. Таким образом, производственные объекты следует рассматривать в качестве распространённого, но не всегда обязательного (!) элемента крохалевских поселений. Каменная индустрия этой культуры предполагала массовую обработку первичного сырья, и как следствие концентрацию рабочих площадок у сырьевых источников. В ряде случаев именно по этому критерию можно выделять собственно производственные комплексы, которые могли выступать в качестве системообразующих элементов крупных поселков. Бронзолитейное производство, предположительно завязанное на ситуативно необходимую переработку готового и хорошо доступного металла, на размер и характер поселений не влияло.

Список источников и литературы:

Басова Н.В., Постнов А.В., Нестеркина А.Л., Ахметов В.В., Морозов А.А. Результаты охранно-спасательных раскопок на поселении Турист-2 в Новосибирске в 2017 году // Проблемы археологии, этнографии, антропологии Сибири и сопредельных территорий. 2017. № 23. С. 509-512.

Бобров В.В., Марочкин А.Г. Крохалевская культура ранней бронзы на территории Кузнецкой котловины (специфика материального комплекса и хронология) // Вестник Томского государственного университета. История. 2016. № 4 (42). С. 108-112.

Гришин А.Е., Марченко Ж.В. Проблема содержания терминов «крохалёвский керамический тип» и «крохалёвская культура» в свете новых данных (могильник Крохалёвка-5, Верхнее Приобье) // Труды V (XXI) Всероссийского археологического съезда в Барнауле–Белокурихе: сборник научных статей / отв. ред. А.П. Деревянко, А.А. Тишкин. Барнаул: Изд-во Алт. ун-та, 2017. Т. I. С. 231-235.

Зах В.А. Эпоха бронзы Присалаирья (по материалам Изылинского археологического микрорайона). – Новосибирск: Наука. Сиб. предприятие РАН, 1997. 132 с.

Касымов М.Г., Крижевская Л.Я. О классификации кремнеобрабатывающих мастеровских // СА, 1969. № 1. С. 265–268.

Ковтун И.В., Марочкин А.Г., Герман П.В. Радиоуглеродные даты и относительная хронология сейминско-турбинских, крохалёвских и самусьских древностей // Труды V (XXI) Всероссийского археологического съезда в Барнауле–Белокурихе: сборник научных статей / отв. ред. А.П. Деревянко, А.А. Тишкин. Барнаул: Изд-во Алт. ун-та, 2017. Т. I. С. 269-274.

Косинская Л.Л. Сырьевая стратегия и камнеобработка как аспекты культурной адаптации (по материалам неолитических памятников севера Западной Сибири)

// Уральский исторический вестник. 2010. № 2 (27). С. 13–24.

Молодин В.И., Гришин А.Е. Памятник Сопка-2 на реке Оми. Новосибирск: Изд-во ИАЭТ СО РАН, 2016. Т.4: Культурно-хронологический анализ комплексов кротовской культуры. 452 с.

Полосьмак Н.В. Керамический комплекс поселения Крохалёвка-4 // Древние культуры Алтая и Западной Сибири. Новосибирск, 1978. С. 39–46.

Полосьмак Н.В. Крохалёвка-14 – новый памятник крохалёвского типа // Сибирь в древности. Новосибирск, 1979. С. 45–49.

Сумин В.А., Евтеева Е.М., Ануфриев Д.Е., Росляков С.Г. Археологические памятники Коченевского района Новосибирской области. Новосибирск: Научно-производственный центр по сохранению историко-культурного наследия Новосибирской области, 2013. 272 с.

Ширин Ю.В. Древние памятники на месте Кузнецка // Кузнецкая старина. 2008. Вып. 10. С. 6-20.